

Предпринимательская активность как детерминант экономического развития

Родион МОРОЗОВ



Центр экономических исследований «БЕРОК», старший научный сотрудник, кандидат экономических наук, PhD в области бизнеса и экономики, Республика Беларусь, г. Минск, e-mail: marozau@beroc.by

Предпринимательская активность и экономический рост

В рамках теории эндогенного роста изменения в объеме выпуска продукции, которые не вызваны затратами труда и капитала, зависят от множества факторов, многие из которых с трудом поддаются измерению. Например, Всемирный экономический форум выделяет и оценивает 12 основополагающих факторов: институты; инфраструктура; внедрение информационно-коммуникационных технологий; макроэкономическая стабильность; здравоохранение; квалификация; рынок про-

УДК 338.242.2

Ключевые слова:

предпринимательство; экономический рост; совокупная факторная производительность; институциональные факторы; поддержка предпринимательства; инновации.

дукции; рынок труда; финансовая система; размер рынка; динамизм бизнеса; инновационный потенциал [1]. При этом очевидно, что предпринимательство и развитие частного сектора в значительной мере определяют такие факторы, как внедрение ИКТ, динамизм бизнеса и инновационный потенциал. Нужно признать, что при исключительном внимании, уделяемом государствами развитию предпринимательства, тем не менее у экономической науки недостаточно свидетельств влияния предпринимательства на экономический рост в долгосрочном периоде [2].

В то же время установленное влияние исследований и разработок на долгосрочный экономический рост [3] подвергалось критике со стороны ряда экономистов, которые утверждают, что не технологии или знания сами по себе определяют совокупную факторную производительность, а основанные на них инновации. Было доказано, что результаты исследований и разработок конвертируются в инновации в том числе посредством предпринимательской активности [4]. В этой связи сформировалась концепция предпринимательского капитала (способности экономических агентов создавать бизнес), который выступает каналом для спилловера (перетока) знаний и технологий, стимулируя конкуренцию и обеспечивая разнообразие среди предприятий [5].

Однако влияние предпринимательской активности на экономический рост не является безусловным. Так, на основании

результатов ежегодного глобального мониторинга предпринимательства Global Entrepreneurship Monitor (далее – GEM) Вонг и другие [6] продемонстрировали, что только предпринимательская деятельность с высоким потенциалом роста является фактором, который положительно влияет на темпы экономического развития в разных странах. Кроме того, Ван Стель и другие [7] обнаружили, что это влияние значимо только в развитых странах на стадии роста за счет инноваций. В таких странах способность производить для рынка продукты и услуги, находящиеся на острие инноваций, при помощи самых современных методов является фактором, определяющим конкурентное преимущество и движущим экономический рост [8].

Предпринимательская активность и создание предприятий в странах с низким уровнем доходов, растущих за счет базовых факторов, зачастую обусловлено нехваткой хорошо оплачиваемой работы и приводит лишь к самозанятости владельцев бизнеса и членов их семей, а не к экономическому росту за счет инноваций [6].

Кроме того, исследование С. Веннекерса и Р. Турика [9] показало, что на определенных этапах развития экономики доля вовлеченных в предпринимательскую активность может снижаться. Это происходит, когда в результате укрупнения бизнеса, в том числе через слияние и поглощение, в экономике проявляется эффект масштаба, когда крупные предприятия становятся более

Ожидаемая связь уровня предпринимательской активности и экономического развития



Примечание. Разработка автора на основе [10].

Рисунок 1

Мадагаскара до Швейцарии. На основании данных GEM можно увидеть положительную связь разных видов предпринимательской активности с экономическим развитием (рисунки 2–4).

В странах, достигших стадии роста за счет инноваций и характеризующихся соответствующим развитием институтов, возможности для новых видов бизнеса появляются в отраслях и нишах, отличающихся высоким уровнем производительности. В этой связи технологическое предпринимательство в таких отраслях становится драйвером роста. На основе данных даже по 50 странам статистически значимая связь прослеживается как между долей предпринимателей, создающих инновационные продукты, и ВВП на душу населения (рисунки 2), так и долей предпринимателей, занятых в средне- и высокотехнологичных секторах, и ВВП на душу населения (рисунки 3).

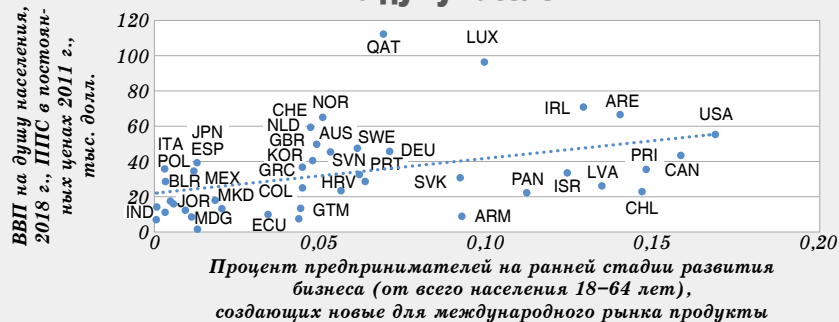
эффективными в связи со снижением стоимости единицы продукции при увеличении объемов ее производства (рисунки 1). Так, на стадии роста экономики за счет базовых факторов большой процент предпринимателей ведет свой бизнес лишь по причине отсутствия хорошо оплачиваемой работы. Такая категория получила определение «предприниматели в силу необходимости» [10]. С развитием экономики более эффективные фирмы создают серьезную конкуренцию таким предпринимателям, заставляя их или искать новую нишу, или становиться соискателями рабочих мест, которые создает средний и крупный бизнес. Затем распространение новых технологий и инновационных идей организации бизнеса (пример – платформенные бизнес-модели Amazon, AliExpress) минимизирует эффект масштаба и создает новые возможности для предпринимательства, что снова приводит к росту числа предпринимателей, но в данном случае – «предпринимателей в силу возможностей» [10].

Технологии и предпринимательство

Представленные аргументы свидетельствуют о том, что не всякая предпринимательская активность и не для всех этапов развития экономики может оказывать влияние на экономический рост. Более того, на стадии роста экономики за счет преимущественно базовых факторов, скорее, уровень развития определяет вовлеченность населения в предпринимательскую деятельность, а не наоборот.

Ввиду ограниченности соизмеримых наборов данных, позволяющих оценить и учесть различные виды предпринимательской активности при построении моделей экономического роста, чаще всего используются результаты GEM [11], которые отображают все стадии роста порядка 50 стран – от

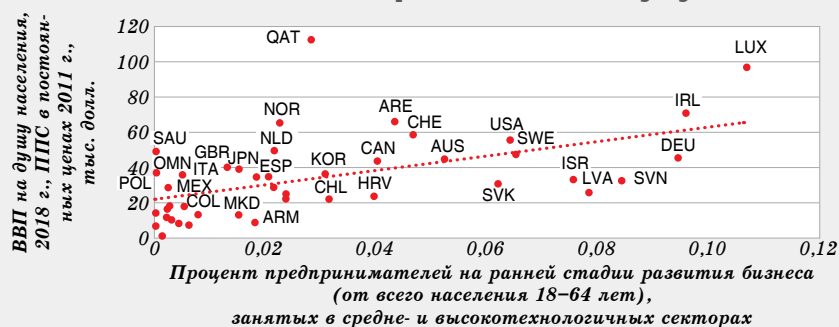
Связь инновационного предпринимательства и ВВП на душу населения



Примечание. Разработка автора на основе данных Global Entrepreneurship Monitor и [14].

Рисунок 2

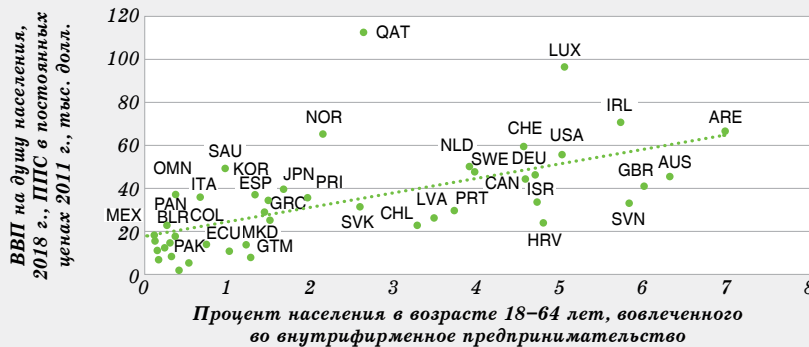
Связь предпринимательства в средне- и высокотехнологичных отраслях и ВВП на душу населения



Примечание. Разработка автора на основе данных Global Entrepreneurship Monitor и [14].

Рисунок 3

Связь внутрифирменного предпринимательства и ВВП на душу населения



Примечание. Разработка автора на основе данных Global Entrepreneurship Monitor и [14].

Рисунок 4

Проактивные растущие компании также могут создавать условия для развития предпринимательства своих сотрудников с целью использования появляющихся новых рыночных возможностей. Деятельность компании и ее сотрудников, направленная на создание новых бизнесов («спин-офф фирм») с выводом на рынок нового продукта, получила название внутрифирменное предпринимательство (intrapreneurship). Спин-оффы служат мощным стимулом для сотрудников к развитию предпринимательской инициативы и признаны важным фактором инновационного развития компаний и, как следствие, экономического роста, поскольку способствуют росту выручки и численности штата [12; 13] (рисунок 4).

На основании изложенного видится важным при разработке мер экономической политики учитывать структуру и «качество» предпринимательской активности, то есть, по сути, степень влияния различных видов этой активности на развитие экономики.

Институциональные факторы развития предпринимательства

Важнейшими факторами развития предпринимательства в стране являются институты, как формальные (нормативно-правовая среда), так и неформальные

(ценности, убеждения, нормы поведения). При этом, если государству под силу сравнительно быстро поменять законодательство, и стремительное движение вверх отдельных стран в рейтинге Doing Business тому подтверждение, то на изменение ценностных систем и паттерна поведения, в частности отношения населения к частной инициативе и реальному участию в предпринимательстве, могут потребоваться десятилетия. Кроме того, следует учитывать, что лучшие мировые практики поддержки предпринимательства могут не работать или оказать негативное влияние на рост в других странах из-за различий в институциональных условиях. В этой связи целенаправленное формирование системы ценностей, норм и компетенций должно служить фундаментом для внедрения формальных институтов. Однако развитие неформальных институтов (системы ценностей, модели поведения, культуры ведения бизнеса, уровня доверия) часто не заметно, трудно измеримо, не позволяет делать выводы об эффективности мер политики в краткосрочной перспективе и поэтому не получает должного внимания со стороны политиков. В такой ситуации возрастает роль экономической науки в усилении интереса к вопросу о необходимости изменения неформальных институтов, обосновании и объяснении общественности способов решения проблемы.

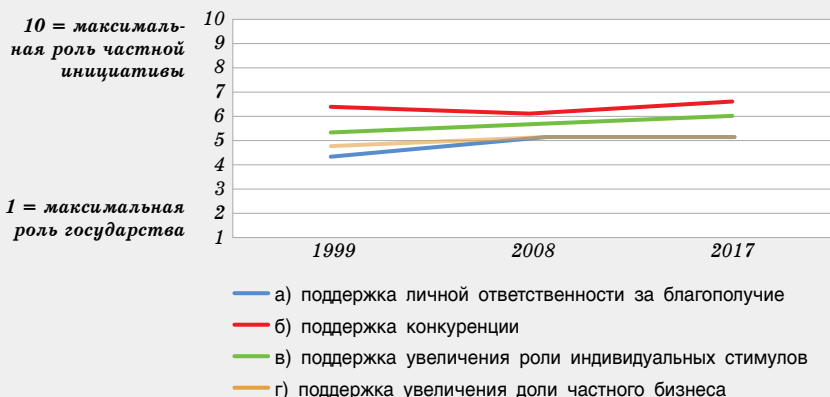
В странах с переходной экономикой задача формирования благоприятных для развития предпринимательства институтов стоит наиболее остро и с разной степенью успеха решается в течение последних 30 лет. Из результатов исследования ЕБРР следует, что именно недостаточная развитость институтов в таких странах сдерживает развитие инноваций и предпринимательства и, как следствие, негативно сказывается на совокупной факторной производительности, ограничивая скорость роста экономики. Страны с высоким уровнем дохода даже в большей степени стремятся стимулировать инновации и предпринимательство, так как такие факторы, как дешевая рабочая сила, эффект масштаба, импорт технологий, уже не являются для них определяющими [14].

Стоит отметить, что Беларусь движется в сторону все большего принятия ценностей рыночной экономики и предпринимательского общества. Как следствие, по данным исследования European Value Study, население по сравнению с 1999 г. уже более позитивно относится к частной инициативе и все меньше склонно полагаться на государство (рисунок 5). Декрет Президента Республики Беларусь № 7 «О развитии предпринимательства», Декрет № 8 «О развитии цифровой экономики», принятые изменения в Закон Республики Беларусь «О поддержке малого и среднего предпринимательства» создают благоприятную среду для дальнейшего повышения роли частного бизнеса в экономике, поддержки инновационного предпринимательства. Как следствие, заметен прогресс страны в рейтинге Doing Business, что, однако, не позволяет достичь намеченных показателей по вкладу малого и среднего предпринимательства в занятость и ВВП. Предпринимательского бума в стране нет*.

Следовательно, необходимы дальнейшие системные усилия по созданию эффективных, прежде всего неформальных, институтов, для раскрытия потенциала белорусского предпринимательства.

* См.: <http://www.sovrep.gov.by/ru/news-ru/view/mmjasnikovich-potentsial-deputatov-mestnyx-sovetov-nado-umelo-ispolzovat-v-interesax-gosudarstva-13333-2019/>.

Отношение населения Беларуси к частной инициативе



Примечания: 1. Разработка автора на основе [16].
 2. Респондентам были представлены противоположные точки зрения по отношению к различным ситуациям и предлагалось расположить свои взгляды по шкале от 1 до 10:
 а) 1 – Прежде всего государство должно заботиться о своих гражданах; 10 – Прежде всего люди сами должны заботиться о себе (поддержка личной ответственности за благополучие);
 б) 1 – Конкуренция вредна, т. к. она выявляет в людях самые плохие качества; 10 – Конкуренция – это хорошо. Она стимулирует людей к тому, чтобы много работать и развивать новые идеи (поддержка конкуренции);
 в) 1 – Доходы должны быть сделаны более равными; 10 – Должны быть большие стимулы для приложения индивидуальных усилий (поддержка роли индивидуальных стимулов);
 г) 1 – Доля государственной собственности в бизнесе и промышленности должна быть значительно больше; 10 – Доля частной собственности в бизнесе и промышленности должна быть значительно больше (поддержка увеличения доли частного бизнеса).

Рисунок 5

Меры по развитию неформальных институтов для предпринимательства в Беларуси

Первоочередные меры, которые позволили бы сформировать необходимые неформальные институты для стимулирования предпринимательской активности, касаются изменения принципов и подходов к обучению.

1. В белорусском контексте ключевое значение для развития предпринимательства имеет система образования. Именно она призвана формировать ценностные установки, прежде всего среди молодежи. Доклад ОЭСР показал, что Беларусь имеет самый низкий показатель среди стран Восточного партнерства по уровню предпринимательских навыков и предпринимательского обучения [17]. В этой связи особую важность приобретает развитие так называемых «предпринимательских университетов» (университетов 3.0), которые можно определить как субъекты экономической и социальной систем, формирующие

благоприятную среду для предпринимательства сотрудников, студентов и выпускников, развивающие предпринимательскую культуру и положительное отношение к предпринимательской деятельности [18]. В наиболее развитых странах такие университеты являются ключевым источником ноу-хау и инноваций, способствуя развитию высокотехнологичных секторов.

В контексте Беларуси говорить о полноценном формировании таких учреждений пока преждевременно ввиду консервативности и недостаточной открытости системы образования. Однако уже сейчас при реализации мероприятий по стимулированию предпринимательской инициативы в учреждениях образования первоочередное внимание должно быть сфокусировано на формировании мотивации попробовать себя в этой сфере, а также «гибких» навыков (soft skills).

В соответствии с подходом к обучению предпринимательству A.S.K (Attitude, Skills, Knowledge) необходимые для создания и ведения бизнеса знания целесообразно доносить молодым людям,

когда у них уже сформировано положительное отношение к предпринимательству и даже была возможность убедиться в недостатке компетенций на практике [19]. В этой связи наличие курсов по предпринимательству не всегда решает поставленную задачу. Более важно внедрять передовые методы и подходы, направленные на стимулирование инновационного и предпринимательского мышления («обучение через деятельность», «перевернутый класс», групповые проекты), в учебный процесс по всем дисциплинам. В то же время не стоит ожидать измеримого эффекта от подобных изменений (количество созданных бизнесов, доход от коммерциализации) в краткосрочном периоде и в институциональном контексте Беларуси, но важно воспринимать это как миссию учреждения образования.

2. Политика поддержки предпринимательства в Беларуси в большей степени фокусируется на мерах финансовой поддержки предпринимательства, а также на базовых нефинансовых инструментах, таких как информирование, обучение, консалтинг. При этом меры не вполне дифференцируются в зависимости от вида предпринимательской деятельности. Не получили достаточного развития более сложные и более актуальные для развития неформальных институтов инструменты, такие как стимулирование самоорганизации, установление взаимоотношений, обеспечение равного доступа. Примерами реализации таких инициатив являются: создание платформы для организации коллективных закупок субъектами малого и среднего предпринимательства; создание центра субконтрактации, где будет аккумулироваться информация об имеющихся заказах крупных производств, тогда как малые предприятия смогут консолидироваться и совместно выступать поставщиками и подрядчиками в крупных проектах и заказах. Подобные инициативы позволят не только повысить эффективность и конкурентоспособность отдельных предприятий и отраслей, но и будут способствовать повышению уровня доверия и сотрудничества в бизнесе и обществе.

* * *

Материал поступил 05.03.2020.

Бібліографічны спіс:

1. World Economic Forum [Electronic resource] / The Global Competitiveness Report 2019. – Mode of access: http://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf. – Date of access: 01.12.2019.
2. Erken, H. Total factor productivity and the role of entrepreneurship / H. Erken, P. Donselaar, R. Thurik // The Journal of Technology Transfer. – 2018. – № 43 (6). – P. 1493–1521.
3. Guellec, D. From R&D to productivity growth: Do the institutional settings and the source of funds of R&D matter? / D. Guellec, B. Van Pottelsberghe de la Potterie // Oxford bulletin of economics and statistics. – 2004. – № 66 (3). – P. 353–378.
4. Audretsch, D.B. The entrepreneurial society / D.B. Audretsch // The Journal of Technology Transfer. – 2009. – 34 (3). – P. 245–254.
5. Audretsch, D.B. Entrepreneurship Capital and Economic Performance / D.B. Audretsch, M. Keilbach // Regional Studies. – 2004. – 38 (8). – P. 949–959.
6. Wong, P.K. Entrepreneurship, innovation and economic growth: Evidence from GEM data / P.K. Wong, Y.P. Ho, E. Autio // Small business economics. – 2005. – № 24 (3). – P. 335–350.
7. Van Stel, A. The effect of entrepreneurial activity on national economic growth / A. Van Stel, M. Carree, R. Thurik // Small business economics. – 2005. – № 24 (3). – P. 311–321.
8. The Global Competitiveness Report 2004–2005: World Economic Forum / A. Lopez-Claros, K. Schwab, M.E. Porter. – Geneva: Palgrave Macmillan, 2004.
9. Wennekers, S. Linking entrepreneurship and economic growth / S. Wennekers, R. Thurik // Small business economics. – 1999. – № 13 (1). – P. 27–56.
10. Global Entrepreneurship Monitor Executive Report 2002 / P.D. Reynolds, W.D. Bygrave, E. Autio, L.W. Cox, M. Hay // Kauffman Center for Entrepreneurial Leadership at the Ewing Marion Kauffman Foundation. – Kansas City: MO, 2002.
11. Acs, Z.J. Entrepreneurship, economic development and institutions / Z.J. Acs, S. Desai, J. Hessels // Small business economics. – 2008. – № 31 (3). – P. 219–234.
12. Antoncic, B. Intrapreneurship: Construct refinement and cross-cultural validation / B. Antoncic, R. Hisrich // Journal of Business Venturing. – 2001. – № 16 (5). – P. 495–527.
13. Bosma, N. Global Entrepreneurship Monitor 2018/2019 Global Report / N. Bosma, D. Kelley // Global Entrepreneurship Research Association (GERA). – 2019.
14. International Comparison Program Database [Electronic resource] // World Bank. – Mode of access: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.PP.KD>. – Date of access: 20.01.2020.
15. Transition Report 2019-20 Better Governance, Better Economies [Electronic resource] // EBRD. – Mode of access: <https://www.ebrd.com/documents/occe/transition-report-201920-better-governance-better-economies.pdf>. – Date of access: 10.01.2020.
16. European Value Study [Electronic resource]. – Mode of access: <https://dbk.gesis.org/dbksearch/SDesc2.asp?ll=10¬abs=1&af=&nf=&search=&search2=&db=E&no=7500>. – Date of access: 10.01.2020.
17. SME Policy Index: Eastern Partner Countries 2016: Assessing the Implementation of the Small Business Act for Europe, SME Policy Index [Electronic resource] // OECD Publishing, Paris. – Mode of access: <https://doi.org/10.1787/9789264246249-en>. – Date of access: 10.01.2020.
18. Морозов, Р.И. Предпринимательские университеты и их роль в обеспечении устойчивого социально-экономического развития страны и регионов / Р.И. Морозов, В.В. Апанасович // Образование в интересах устойчивого развития в Беларуси: теория и практика / Редкол.: А.И. Жук (гл. ред.), Н.Н. Кошель (зам. гл. ред.), С.Б. Савелова (зам. гл. ред.). – Минск: В.И.З.А.ГРУПП, 2015. – С. 429–440.
19. Vinke, J. Gyroscopic management and generation Y / J. Vinke, O. Loredana, B. Nicolae // Annals of the University of Oradea, Economic Science Series. – 2012. – № 21 (2). – P. 750–755.

Entrepreneurial activities as a determinant of economic development

Radzivon MAROZAU, BEROC Economic Research Center, Research Fellow, PhD in Business and Economics, Republic of Belarus, Minsk, e-mail: marozau@beroc.by.

Abstract. *The impact of entrepreneurial activity on economic growth is not unconditional. At the same time, it is impossible to explain how technology or knowledge can determine total factor productivity without taking into account the role of entrepreneurial activity in innovation. The article examines the relationship between different types of entrepreneurial activity and economic development, as well as factors that determine the role of entrepreneurship in the economy. The author emphasizes that in addition to formal institutional factors, such as legislation, informal factors are important for the development of the private sector – norms and values in society, which are formed, among other things, in the education system and within the framework of state policy to support entrepreneurship.*

Keywords: *entrepreneurship; the economic growth; total factor productivity; institutional factors; entrepreneurship support; innovation.*